



**CO-PROGETTAZIONE EX ART. 55 DEL CODICE DEL TERZO SETTORE, D.Lgs. N. 117/2017,
PER L'ATTUAZIONE DI INTERVENTI VOLTI ALLA PROMOZIONE DEL BENESSERE
GIOVANILE ATTRAVERSO RELAZIONI EDUCATIVE CULTURALI E RICREATIVE,
MEDIANTE STIPULA DI SUCCESSIVA CONVENZIONE**

Verbale del 26 maggio 2026

Il giorno ventisei (26) maggio 2026 alle ore 10:00, presso il Comune di Castelfiorentino, si è riunita la commissione per la valutazione delle domande relative all'avviso pubblico per la partecipazione al procedimento di co-progettazione ai sensi dell'art. 55 ss d.lgs. 117/2017, finalizzato all'individuazione di enti del terzo settore per la realizzazione degli interventi finalizzati alla promozione del benessere giovanile mediante relazioni educative culturali e ricreative, così costituita:

- presidente: Dott.ssa Alessandra Capaccioli, Segretaria generale,
- componente: Dott.ssa Sabrina Gori, Responsabile del Settore n. 2 Servizi Culturali, alla Persona e Affari Generali,
- componente: Stefania Giompaolo, funzionario Amministrativo delegato del Settore 2;
- segretario verbalizzante: Dott.ssa Roberta Martini, Istruttore Amministrativo del Settore 2

nominati con determinazione n. 335 del 26 maggio 2026, per la valutazione delle istanze pervenute a questa amministrazione relative all'avviso di cui sopra.

Considerato che entro le ore 12:00 del giorno 22/05/2026, così come previsto dall'avviso esplorativo di manifestazione di interesse di cui in premessa, sono pervenute:

n. 2 istanze di partecipazione per la linea progettuale n.1, precisamente:

- Cora Impresa sociale prot. 9955/2026
- Associazione Culturale CETRA prot n. 9920/2026
- n. 4 istanze di partecipazione per la linea progettuale n.2, precisamente:
- Cora Impresa sociale prot. 9955/2026
- Associazione Culturale CETRA prot n. 9921/2026
- The Toscana Hiking Experience prot. n. 9914/2026
- Associazione Orpheus ETS prot. n. 9919/2026

n. 1 istanze di partecipazione per la linea progettuale n.3, precisamente:

- Cora Impresa sociale prot. 9955/2026

Verificata la regolarità formale della documentazione ricevuta da tutti i concorrenti;

TUTTO CIO' PREMESSO

Si è proceduto alla valutazione delle offerte presentate riferite alla specifiche linee progettuali di all'art. 4 dell'Avviso secondo i criteri indicati nell'Avviso pubblico per la partecipazione al procedimento della Co-progettazione, che di seguito si riportano:

“Art. 15 – Modalità e criteri di selezione dei partecipanti

Il Comune di Castelfiorentino, successivamente allo scadere del termine per la presentazione delle domande di partecipazione, nominerà una Commissione di valutazione.

Ciascuna proposta otterrà una valutazione sulla base dei seguenti criteri:

Pagina 2 di 6



miche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti

Qualora nessun soggetto, singolo o aggregato, avrà raggiunto almeno 60 punti, la Commissione proporrà la chiusura della procedura.

La Commissione di valutazione procederà alla valutazione attribuendo per ciascuno dei criteri sopra elencati un punteggio con il metodo della media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e stabiliti nel seguente modo:

<i>Coefficiente 1,00 – 0,91</i>	<i>Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione</i>
<i>Coefficiente: 0,90 – 0,61</i>	<i>Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione</i>
<i>Coefficiente: 0,60 – 0,31</i>	<i>Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione</i>
<i>Coefficiente: 0,00 – 0,30</i>	<i>Valutazione: insufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione</i>

Ogni commissario attribuirà un coefficiente tra 0 e 1 a ciascun criterio, come descritto analiticamente nella tabella sopra riportata. Successivamente, si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti dai commissari per ciascun criterio. Moltiplicando la media ottenuta, arrotondata al secondo decimale, per il punteggio massimo previsto per il criterio si ottiene il punteggio conseguito da ogni concorrente relativamente al criterio preso in considerazione. Successivamente si procederà alla somma di tutti i punteggi ottenuti per ogni criterio considerato”.

La Commissione procede all'esame delle proposte tecniche e della documentazione presentata.

Linea Progettuale 1

1. Cora Impresa sociale. L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.

La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	7
Totale Criterio 2	28
Totale Criterio 3	25
Totale Criterio 4	7
Totale Criterio 5	11



Totale punteggio	78
-------------------------	-----------

2. Associazione Culturale CETRA . L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.

La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	9
Totale Criterio 2	26
Totale Criterio 3	28
Totale Criterio 4	9
Totale Criterio 5	14
Totale punteggio	86

La Commissione, verificata la soglia di sbarramento del raggiungimento di almeno 60 punti, ammette le seguenti proposte progettuali al tavolo di Co-progettazione secondo la seguente graduatoria:

1.Associazione Culturale CETRA

2.Cora Impresa sociale

Linea Progettuale 2

1. Associazione Culturale CETRA . L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.

La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	9
Totale Criterio 2	28
Totale Criterio 3	31
Totale Criterio 4	9
Totale Criterio 5	14
Totale punteggio	91

2. Cora Impresa sociale. L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.



La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	7
Totale Criterio 2	26
Totale Criterio 3	18
Totale Criterio 4	5
Totale Criterio 5	10,50
Totale punteggio	66,50

3. The Toscana Hiking Experience. L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.

La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	8
Totale Criterio 2	28
Totale Criterio 3	31
Totale Criterio 4	9
Totale Criterio 5	14
Totale punteggio	90

4. Associazione Orpheus ETS. L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.

La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	8
Totale Criterio 2	29
Totale Criterio 3	18
Totale Criterio 4	5
Totale Criterio 5	0
Totale punteggio	60

La Commissione, verificata la soglia di sbarramento del raggiungimento di almeno 60 punti, ammette le seguenti proposte progettuali al tavolo di Co-progettazione secondo la seguente graduatoria:

1. Associazione Culturale CETRA
2. The Toscana Hiking Experience



3. Cora Impresa sociale
4. Associazione Orpheus ETS

Linea Progettuale 3

1. Cora Impresa sociale. L'istanza appare idonea dal punto di vista della documentazione prodotta.

La Commissione assegna i seguenti punteggi:

Criterio	Punteggio attribuito
Totale Criterio 1	8
Totale Criterio 2	25
Totale Criterio 3	30
Totale Criterio 4	8
Totale Criterio 5	13
Totale punteggio	84

La Commissione, verificata la soglia di sbarramento del raggiungimento di almeno 60 punti, ammette le seguenti proposte progettuali al tavolo di Co-progettazione secondo la seguente graduatoria:

1. Cora Impresa sociale

La commissione chiude i lavori alle ore 13:05

Letto, confermato e sottoscritto.

Castelfiorentino, 26 maggio 2026

Dott.ssa Alessandra Capaccioli

Dott.ssa Sabrina Gori

Stefania Giampaolo

Allegato:

- griglia valutazione

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del TU 445/2000 e del D.lgs. 82/2005 modificato dal D.lgs. 235/2010 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA										
OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA – Punteggio massimo 100										
CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE			TIPOLOGIA PARAMETRO QUALIT. /QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO	CORR – linea 1					
NUMERO CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO			COMMISSARIO 1 Dott.ssa Alessandra Capucelli	COMMISSARIO 2 Dott.ssa Sabrina Gori	COMMISSARIO 3 Serena Giampardo	MEDIA coef	Giudizio	MOTIVAZIONE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1	1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite ai target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.	Qualitativo	10	0,7	0,7	0,7	0,70	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	7,00
2	2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell' avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'intercertazione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale. 3. Prossimità amministrativa tra progetto e destinatari, attraverso la descrizione dettagliata delle attività previste e con relativo cronoprogramma. La Commissione valuterà la completezza della proposta progettuale e delle soluzioni proposte, la loro coerenza rispetto agli obiettivi individuati dal Comune di Castelfiorentino, nonché la loro concretezza ed efficacia anche dimostrabili mediante dati oggettivi, maturati in esperienze pregresse.	Qualitativo	30	0,93	0,94	0,93	0,93	ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	28,00
Totale 35										
3	3.1 -Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani intercettati.	Qualitativo	15	0,80	0,80	0,80	0,80	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	12,00
	3.2 - Realizzazione di proposte che attino supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive.	Qualitativo	10	0,70	0,70	0,70	0,70	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	7,00
	3.3 - Potenziamento, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili.	Qualitativo	10	0,60	0,60	0,60	0,60	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	6,00
	TOTALE CRITERIO 3		35				2,10			25,00
4	4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.	Qualitativo	10	0,70	0,70	0,70	0,70	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	7,00
5	5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti.	Qualitativo	15	0,75	0,75	0,70	0,73	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	11,00
	TOTALE COMPLESSIVO		100	TOTALE DEI PUNTEGGI						78,00

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA – Punteggio massimo 100

CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA PARAMETRO QUALIT./QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO		ASSOCIAZIONE CETRA – linea 1						
NUMERO CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO				COMMISSARIO 1 Dot.ssa Alessandra Capaccioli	COMMISSARIO 2 Dot.ssa Sabrina Carr	COMMISSARIO 3 Sedania Giompolio	MEDIA coef prov	Giudizio	MOTIVAZIONE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1	1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite al target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.	Qualitativo	10	0,9	0,9	0,9	0,90	0,90	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	9,00
2	2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell'avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'intercezione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale.	Qualitativo	30	0,90	0,85	0,85	0,87	0,87	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	26,00
3	3. Modalità attuative del progetto e degli interventi attraverso la descrizione dettagliata delle attività previste e con relativo crono programma. La Commissione valuterà la completezza della proposta progettuale e delle soluzioni proposte, la loro coerenza rispetto agli obiettivi individuati dal Comune di Castelfiorentino, nonché la loro concretezza ed efficacia anche dimostrabili mediante dati oggettivi, maturati in esperienze pregresse.	Qualitativo	15	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	12,00
3	3.1 - Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani interclassati.	Qualitativo	15	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00
	3.2 - Realizzazione di proposte che attuino supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive.	Qualitativo	10	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00
	3.3 - Potenziamnto, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili.	Qualitativo	10	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00
	TOTALE CRITERIO 3		35					2,40			28,00
4	4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.	Qualitativo	10	0,90	0,90	0,90	0,90	0,90	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	9,00
5	5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontari messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti	Qualitativo	15	0,93	0,93	0,94	0,93	0,93	ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	14,00
	TOTALE COMPLESSIVO		100							TOTALE DEI PUNTEGGI	86,00

CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA PARAMETRO QUALIT. /QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO	ORPHEUS linea 2						
NUMERO CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO			COMMISSARIO 1 Dot. ex Alessandro Caporali	COMMISSARIO 2 Dot. ex Sabrina Gari	COMMISSARIO 3 Stefania Giampalo	MEDIA coef	Giudizio	MOTIVAZIONE	PUNTEGGIO ASSEGNATO
1	1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite al target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.	Qualitativo	10	0,8	0,8	0,8	0,80	Buono	Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00
2	2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell'avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'interrelazione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale.	Qualitativo	30	1,00	0,95	0,95	0,97	ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	29,00
Totale 35										
3	3.1 -Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani interclassi 3.2 - Realizzazione di proposte che attino supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive. 3.3 - Potenziamento, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili.	Qualitativo	15	0,50	0,50	0,60	0,53	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00
		Qualitativo	10	0,50	0,50	0,50	0,50	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	5,00
		Qualitativo	10	0,50	0,50	0,50	0,50	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	5,00
	TOTALE CRITERIO 3		35				1,53			18,00
4	4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.	Qualitativo	10	0,50	0,50	0,50	0,50	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	5,00
5	5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti	Qualitativo	15	0,00	0,00	0,00	0,00	Insufficiente	Valutazione: insufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	0,00
	TOTALE COMPLESSIVO		100						TOTALE DEI PUNTEGGI	60,00

OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA – Punteggio massimo 100

CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA PARAMETRO QUANT. / QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO	THE TOSCANA HIKING EXPERIENCE Linea 2							
NUMERO CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO			COMMISSARIO 1 Dott.ssa Alessandra Capocelli	COMMISSARIO 2 Dott.ssa Sabrina Gori	COMMISSARIO 3 Serena Giampolo	MEDIA coef	Giudizio	MOTIVAZIONE	PUNTEGGIO ASSEGNATO	
1	1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite al target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.	Qualitativo	10	0,8	0,8	0,8	0,80	Buono	Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	8,00	
2	2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell' avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'interrelazione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale.	Qualitativo	30	0,90	0,95	0,95	0,93	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	28,00	
3	3. Modalità attuative del progetto e degli interventi attraverso la descrizione dettagliata delle attività previste e con relativo crono programma. La Commissione valuterà la completezza della proposta progettuale e delle soluzioni proposte, la loro coerenza rispetto agli obiettivi individuati dal Comune di Caselfruttino, nonché la loro concretezza ed efficacia anche dimostrabili mediante dati oggettivi, maturati in esperienze pregresse.	Qualitativo	Totale 35								
3	3.1 -Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani interclassi.	Qualitativo	15	0,93	0,94	0,93	0,93	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	14,00	
	3.2 - Realizzazione di proposte che aiutino supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive.	Qualitativo	10	0,90	0,90	0,90	0,90	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	9,00	
	3.3 - Potenziamento, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili.	Qualitativo	10	0,80	0,80	0,80	0,80	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	8,00	
	TOTALE CRITERIO 3		35				2,63			31,00	
4	4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.	Qualitativo	10	0,90	0,90	0,90	0,90	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	9,00	
5	5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti	Qualitativo	15	0,96	0,93	0,91	0,93	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	14,00	
TOTALE COMPLESSIVO			100	TOTALE DEI PUNTEGGI							90,00

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA – Punteggio massimo 100										
CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		TITOLOGIA PARAMETRO QUALIT. /QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO	ASSOCIAZIONE CETRA					PUNTEGGIO ASSEGNATO	
DESCRIZIONE CRITERIO				COMMISSARIO 1 Dott.ssa Alessandra Capaccioli	COMMISSARIO 2 Dott.ssa Sabrina Cori	COMMISSARIO 3 Stefania Giampardo	MEDIA coef prov	Giudizio	MOTIVAZIONE	
1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite al target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.									Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	9,00
2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell' avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'intercezione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale.				0,93	0,94	0,93	0,93	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	28,00
3. Modalità attuative del progetto e degli interventi attraverso la descrizione dettagliata delle attività previste e con relativo cronoprogramma. La Commissione valuterà la completezza della proposta progettuale e delle soluzioni proposte, la loro coerenza rispetto agli obiettivi individuati dal Comune di Casalefrenzano, nonché la loro concretezza ed efficacia anche dimostrabili mediante dati oggettivi, maturati in esperienze pregresse.				Totale 35						
3.1 -Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani intercettati.				1,00	1,00	1,00	0,80	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	12,00
3.2 - -Realizzazione di proposte che attuino supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive.				1,00	1,00	1,00	1,00	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	10,00
3.3 - -Potenziamento, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili				0,90	0,90	0,90	0,90	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	9,00
TOTALE CRITERIO 3				35			2,70			31,00
4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.				0,90	0,90	0,90	0,90	buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	9,00
5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all' art 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti				0,93	0,93	0,94	0,93	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall' avviso di Co-progettazione	14,00
TOTALE COMPLESSIVO				100	TOTALE DEI PUNTEGGI					91,00

OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA – Punteggio massimo 100

CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA PARAMETRO QUALIT. /QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO	CORA linea 2						PUNTEGGIO ASSEGNATO
NUMERO CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO			COMMISSARIO 1 Dott.ssa Alessandra Capaccioli	COMMISSARIO 2 Dott.ssa Sabrina Cori	COMMISSARIO 3 Serafini Giampaolo	MEDIA coef	Giudizio	MOTIVAZIONE	
1	1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite al target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.	Qualitativo	10	0,7	0,7	0,7	0,70	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	7,00
2	2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell'avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'intermediazione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale. 2.1 - "accanto a iniziative per progetti e programmi previsti e con relativo cronoprogramma. La Commissione valuterà la completezza della proposta progettuale e delle soluzioni proposte, la loro coerenza rispetto agli obiettivi individuati dal Comune di Castelfiorentino, nonché la loro concretezza ed efficacia anche dimostrabili mediante dati oggettivi, maturati in esperienze pregresse.	Qualitativo	30	0,85	0,85	0,90	0,87	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	26,00
Totale 35										
3	3.1 - Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani interclassati.	Qualitativo	15	0,80	0,80	0,80	0,80	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	12,00
	3.2 - -Realizzazione di proposte che attinuo supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive	Qualitativo	10	0,60	0,60	0,60	0,60	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	6,00
	3.3 - Potenziamento, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità, nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili.	Qualitativo	10	0,00	0,00	0,00	0,00	Insufficiente	Valutazione: insufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	0,00
TOTALE CRITERIO 3			35				1,40			18,00
4	4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.	Qualitativo	10	0,50	0,50	0,50	0,50	Sufficiente	Valutazione: sufficiente Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	5,00
5	5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti	Qualitativo	15	0,70	0,70	0,70	0,70	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	10,50
TOTALE COMPLESSIVO			100	TOTALE DEI PUNTEGGI						66,50

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA - *Punteggio massimo 100*

CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA PARAMETRO QUALIT. /QUANT.	PUNTEGGIO MASSIMO	CORA linea 3							PUNTEGGIO ASSEGNATO
NUMERO CRITERIO	DESCRIZIONE CRITERIO			COMMISSARIO 1 Dott.ssa Alessandra Cipriacoli	COMMISSARIO 2 Dott.ssa Sabrina Gori	COMMISSARIO 3 Serena Giommano	MEDIA coef	Giudizio	MOTIVAZIONE		
1	1. Conoscenza del territorio comunale e delle relative problematiche riferite al target. La Commissione valuterà la completezza dell'analisi (supportata da dati) proposta dal concorrente e la coerenza dell'esposizione rispetto alle problematiche del territorio e dei bisogni del target individuato.	Qualitativo	10	0,8	0,8	0,8	0,80	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00	
2	2. Esperienza pregressa in progettazione e realizzazione di attività oggetto dell'avviso e delle professionalità del personale messo a disposizione nella realizzazione del progetto, con particolare riferimento all'intercezione e coordinamento con altre progettazioni presenti nel territorio comunale. 3. Trovare sinergie per progettare e gestire interventi attraverso la descrizione dettagliata delle attività previste e con relativo crono programma. La Commissione valuterà la completezza della proposta progettuale e delle soluzioni proposte, la loro coerenza rispetto agli obiettivi individuati dal Comune di Castelfiorentino, nonché la loro concretezza ed efficacia anche dimostrabili mediante dati oggettivi, maturati in esperienze pregresse.	Qualitativo	30	0,85	0,80	0,85	0,83	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	25,00	
Totale 35											
3	3.1. Attivazione di competenze che operino sul territorio favorendo la relazione e la costruzione progettuale con i gruppi di giovani intercelati. 3.2. - Realizzazione di proposte che attino supporto e accompagnamento ad attività artistiche, motorie e sportive. 3.3. - Potenziamento, anche in chiave innovativa, di esperienze di inclusione delle diverse forme di fragilità nonché sperimentazione di forme di mediazione interculturale flessibili.	Qualitativo	15	0,93	0,93	0,94	0,93	Ottimo	Valutazione: ottimo Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito ed articolato rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	14,00	
		Qualitativo	10	0,90	0,90	0,90	0,90	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	9,00	
		Qualitativo	10	0,70	0,70	0,70	0,70	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	7,00	
TOTALE CRITERIO 3			35				2,53			30,00	
4	4. Sostenibilità del piano economico e dei costi delle attività e prestazioni che si progettano. La Commissione valuterà pertinenza, congruità e dettaglio dei costi e delle entrate previste.	Qualitativo	10	0,80	0,80	0,80	0,80	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	8,00	
5	5. Risorse aggiuntive. La Commissione valuterà le ulteriori risorse economiche (oltre al 10% previsto all'art. 5), professionali, di beni immobili, di attrezzature, strumentazioni, mezzi e volontariato messi a disposizione per la realizzazione del progetto, nonché la capacità di reperire e raccogliere contributi e finanziamenti.	Qualitativo	15	0,82	0,89	0,89	0,87	Buono	Valutazione: buono Giudizio sintetico: l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto a quanto previsto dall'avviso di Co-progettazione	13,00	
TOTALE COMPLESSIVO			100	TOTALE DEI PUNTEGGI							84,00